

Сергей Митин



**Большие,  
маленькие и...  
складные**

## **SOG – это сокращение от Study and Observation Group, так называлось специальное подразделение американской армии во времена вьетнамской войны, предназначенное главным образом для тайных операций.**

Имея разрешение на разработку и испытание своих собственных образцов снаряжения, специалисты SOG предложили, в числе прочих, несколько прототипов боевых ножей, которые так никогда и не были приняты на вооружение американской армии. Через несколько лет после окончания вьетнамской войны очень похожие ножи начала выпускать фирма SOG Specialty Knives из Линнвуда (штат Вашингтон), учредителем и владельцем которой был Спенсер Фрейзер. Трудно сказать, имел ли он какое-то отношение к упомянутому подразделению, действительно специалисты тайных операций крайне редко публично признаются в этом до конца жизни, даже в Америке. Так или иначе, до сегодняшнего дня фирма специализируется главным образом на производстве ножей типично боевых, по крайней мере в представлении первых пионеров Дикого Запада. Их изделия с длинными, толстыми, тяжелыми клинками «bowie» непременно получают рекламную-каталожную этикетку вроде «испытано армией» или «используется Neavy SEAL». Может быть, и используется... Многие специальные подразделения профессиональной американской армии разрешают своим служащим комплектовать и использовать второстепенное снаряжение по своему собственному усмотрению. Почему бы не предположить, что кто-то из них, и даже не один, мог выбрать нож SOG? К чести фирмы должен сказать, что за их изделиями стоит не только

реклама. Кроме не вызывающих моего восхищения боевых ножей, фирма производит отличные комбинированные инструменты, такие складные плоскогубцы с комплектом «прибамбасов» на все случаи жизни. Производят также несколько моделей складных ножей, в том числе с новым замком Arg Lock. В последнее время в фирме вроде бы даже заметили, что вьетнамская война, а тем более колонизация Дикого Запада уже кончились, а сегодняшние вооруженные конфликты крайне редко разрешаются ножевой дракой. Во всяком случае в их каталоге появилось несколько ножей, от которых мог бы быть толк даже в мирной жизни. Вот как раз их-то я и хотел бы вам представить. История двух новейших нескладных ножей фирмы SOG Specialty Knives началась со скандала. Полтора-два года назад фирма выпустила на рынок нож X-42 Recondo – сокращение от Reconnaissance Commando или, говоря по-русски, разведотряд. Этот нож был бы последним, который я бы выбрал, уходя в разведку по тылам противника или хотя бы в туристический поход в глуши. Дело в том, что, стремясь привлечь потенциальных покупателей, фирма придала ножу довольно-таки дурацкую форму, оптимизируя его клинок для нанесения колющих ударов. Что-то в этом есть сходно выламыванию открытых дверей или изобретанию колеса. Потому что если уж речь идет о пырянии или в меру гуманном препровождении в «лучший

мир» спящего вражеского часового – то ничего лучше узкого обоюдоострого кинжала, вроде Fairbairn-Syke времен II Мировой все равно не придумаешь. Пырять часового еще или придется или нет. Последнее статистически несравненно вероятнее даже на войне, даже в тылу противника. А вот есть придется ежедневно, лучше даже хотя бы пару раз в день, это уж точно известно. Другие работы, связанные с необходимостью применения ножа, как, например, полевой ремонт снаряжения, устройство ночлега или, не приведи Господь, освобождение от этого самого снаряжения раненого товарища? тоже кажутся мне намного более близкими, чем пыряние. А то, что хорошо для колющего удара, как правило, плохо режет. Так вот, этот самый Recondo, оптимизированный для протыкания, в полном соответствии с законами природы оказался никудышным для резки чего бы то ни было. Если бы мне пришлось почистить таким ножом ведро картошки или освежевать какую-нибудь животину – не уверен, что не предпочел бы совершить почетное ритуальное самоубийство в стиле японских самураев, как-никак для этого нож подходит намного лучше. Канадский ножевой специалист Клифф Стэмп раскритиковал Recondo довольно-таки своеобразно: положил клинок плашмя на бетон и треснул молотком. Потом показывал всем куски разбитой буквально как стекло стали и для сравнения показывал кухонный нож с тонким и

Технические данные:	X-42 Field Knife	Field Pup	Sculptura
Длина клинка, мм	138	102	51
Толщина клинка, мм	4,3	3,5	2,5
Сталь клинка	BG-42	AUS-8	AUS-8
Твердость закалки, HRC	около 60	около 57	Около 57
Тип замка	—	—	Arc Lock
Длина ножа в сложенном виде, мм	—	—	73
Длина общая открытого ножа, мм	272	217	124
Материал рукояти	Zytel	Kraton	Zytel
Вес ножа, гр	200	105	55
Материал ножен	кожа	кожа и Kydex	—
Вес ножен, гр	55*	70	—

мягким клинком, который выдержал такой «эксперимент». На мой взгляд, тест настолько некорректен, что сам не выдерживает никакой критики. Говорю это не потому, что фирма SOG мне платит (потому что как раз не платит), и не потому, что нож мне нравится (потому что как раз не нравится). Просто потому, что существуют определенные границы, которые лучше не пересекать. Особенно если хочешь остаться в глазах читателей квалифицированным специалистом, который не сравнивает несравнимые вещи, и просто-напросто честным человеком, который не старается подогнать методику испытаний к желательным результатам. Почему он, например, не треснул молотком клинок прямо-таки культового ножа Sebenza, сделанный из той же самой подшипниковой стали BG-42? Может быть, именно потому, что тот разлетелся бы точно так же?

Да ладно, пусть читатели сами рассудят, прав он или нет. А вот фирме урок явно пошел на пользу. Сразу после появления на рынке Recondo многие «травили» им душу на тему того, каким этот самый нож разведчика должен быть. Но вы, наверное, догадываетесь, какой от этого всего прок, пока то, что они выпустили, продается. Они, конечно, что-то там обещали и даже показывали прототипы ножа, но все это стояло на месте. Тронулось с мертвой точки толь-

ко после устроенной Клиффом показухи, и вероятнее всего именно потому, что Recondo перестал продаваться. И тогда в течение буквально пары месяцев X-42 Field Knife пошел в серийное производство. Теперь нож выглядит так, как должен выглядеть, ну, может быть, почти так. Будучи исключительно вредным (еще вреднее Клиффа, только на другой лад), я и тут нашел, что можно было бы поправить, но – самое главное – этот нож режет, и еще как! Наточить нож так, что он будет брить волосы на предплечье в действительности очень просто. Намного трудней наточить его так, чтобы он одним движением перерезал

толстую, например дюймовую, пеньковую веревку, хотя дюймовая – это уже скорее канат. Дюймовой у меня не нашлось, а вот сложенную вчетверо полдюймовую я без затруднения перерезал одним движением. Секрет успеха кроется в тонком лезвии, выведенном высоким плоским (не вогнутым) спуском (лезвие в сечении образует треугольник). Оно вызывает минимальное сопротивление в разрезаемом материале и проходит через него, как через масло, именно потому, что тонкое. Обратная сторона медали – меньшая механическая прочность. Значит, молотком клинок не бить, деревьям ножом не рубить (для этого существует топор), консервы не открывать (консервный нож изобрели одновременно с консервными банками), ничего тяжелого не поддевать. Тут надо сказать, что после «молотковых опытов» производитель снизил твердость закалки клинков с 62 HRC до 60. Я проверял прочность лезвия и качество закалки клинка, нажимая боковой поверхностью лезвия под углом около 45 градусов к его плоскости на шестимиллиметровую латунную проволоку, как это обычно и испытывают. Если клинок перекален и лезвие слишком хрупкое, то до определенного усилия с ним ничего не делается, а потом – без предупреждения – раз, и отскочил от самого лезвия кусочек, оставляя полукруг-



Сверху – X-42 Recondo, внизу – X-42 Field Knife. Какой нож лучше для любой мирной работы? По-моему, не надо быть особенным специалистом, чтобы это определить



Сверху вниз: X-42 Field Knife, Field Pup, Sculptura

люю зазубрину. Такой клинок может исключительно хорошо держать заточку, но в один прекрасный момент оставить вас в глухом лесу со сломанным или глубоко выщербленным ножом. Если клинок недокален и лезвие слишком мягкое – оно начнет прогибаться практически сразу. По мере увеличения усилия прогиб будет увеличиваться, но лезвие никогда не сломается и всегда можно будет его выправить. Может быть, в некоторых случаях это и хорошо, ведь нож – пока он не сломан – всегда можно подточить. Вот только если, разделявая тушу кабана или лося, вам придется подтачивать нож несколько раз, я буду очень удивлен, если в конце такой работы вы в сердцах не треснете его о камень. Поэтому золотая середина – это когда при нажатии на проволоку с возрастающим усилием лезвие держится до определенного предела, потом начинает прогибаться, сначала пружинисто, потом пластично, но его еще можно выправить. Если нажимать дальше – лезвие выщербится необратимо. Вот именно так повело себя лезвие Field Knife, хотя до необратимого выщербления я не допустил – жалко все-таки, мой же нож. Нажал – ничего, спружинило, нажал сильнее – прогнулось, нажал с такой же силой с другой стороны – вы-

правилось. С какой силой? Тут вынужден разочаровать почитателей точности и объективных сравнений – на глаз и чувство меры, еще опыт и сравнение, опять же на глаз, с иными ножами. Такая закалка не обеспечивает наилучшего сохранения заточки, но, с другой стороны, является оптимальной с точки зрения механической прочности лезвия и всего клинка.

Не совсем я понял только (точнее, совсем не понял), зачем они сделали вырез на лезвии у самой рукояти. Съел он с 20 мм ценной длины лез-

вия, а что от него толку? Может быть, для того, чтобы предохранить пальцы, если у кого-нибудь рука соскользнет с рукояти на лезвие? Спокойно, не соскользнет, рукоять сделана отлично и хорошо от этого предохраняет. Конечно, это справедливо только для того, кто умеет пользоваться ножом.

Рукоять Field Knife получил в наследство от Recondo, лежит в ладони просто замечательно. Да и весь нож хорошо уравновешен, можно им работать долго, и рука не устанет. Знаете, как я это проверяю? Только не смейтесь, пожалуйста. Раз пырнуть часового – это и дурак сумеет, к тому же любимым ножом. А вот попробуйте пойти на кухню и мелко порезать, скажем, кочан капусты или 5–6 морковок. Только тогда и узнаете, действительно ли нож удобен для работы или вам только так показалось с первого взгляда. Вот когда я помахал ножом с полчаса подряд на кухне, то оказалось, что зубцы на хребте клинка, там, где опирается большой палец при точной работе, слишком острые и могут протереть дырку даже в моей не слишком чувствительной шкуре. А сначала показались ничего... Я на них отыгрался электрическим точилом – несколько легоньких проходов по верхушкам на мелком шлифовальном кругу – и теперь их «норов» для меня в самый



Field Knife режет отлично, вот этот образец из сложенной вчетверо пол-дюймовой пеньковой веревки я без труда перерезал одним движением



**В руке укладывается замечательно. Только зубы под большим пальцем лучше легонько сошлифовать**



**А это «брат меньшей» Field Pup**

раз. А довольно-таки шероховатые съемные обкладки рукояти из практически «бессмертного» термопластика на основе армированного стекловолокном нейлона мне понравились. Чувствуешь, что держишь мужской инструмент, который не выскользнет из усталой, мокрой, замерзшей (или все сразу) руки. Хотя слышал, некоторые жаловались, что слишком шероховатые, натирают руку при длительной работе. Удобство – это дело индивидуальное, и «укротить» шероховатость обкладок с помощью наждачной бумаги вы всегда успеете.

Ножны – это совсем не дополнительный аксессуар нескладного ножа, как некоторые думают, а его неотъемлемая составная часть. Если в этом сомневаетесь, то подумайте, как долго вы собираетесь держать



**Я не стал ждать, пока она оторвется, и заказал ножны по собственному проекту. Висят на поясе повыше, угол наклона побольше – так мне просто удобней**

нож в руке? Когда я увидел ножны Field Knife, первое впечатление было – совершеннейшая трагедия и безнадежность, прямо как у Шекспира. О том, что сшиты из слишком мягкой и тонкой кожи и не выдержат, если вы напоретесь на свой висящий на поясе нож, даже и вспоминать как-то глупо. Безопасность пользователя должна быть ясным и обязательным условием для каждого проектирующего такого рода изделия, но, кажется, встречаются исключения... Нож можно легко вынуть из ножен, не отстегивая страхующего ремешка (тогда зачем он вообще?), а значит – можно легко потерять. А уж эта поясная петля, укрепленная на двух «барахляных» заклепках без каких бы то ни было следов шитья, – это же наилучший способ потерять нож вместе с ножнами! Только попадем на пару часов под мелкий моросящий дождичек, а потом незаметно зацепимся ножнами за какую-нибудь ветку и... где-то теперь наш нож себе «прогуливается»?

Я этого не стал проверять. Мы со знакомым скорняком посидели над этим делом часа три и сотворили (он – руками, я – языком) очень даже неплохие ножны, что и вам советую сделать. Вот такой нож я бы уже взял в разведку без сомнения.

А уменьшенный его вариант Field Pup должен заинтересовать охотников. Легонький, очень удобный в руке именно для длительной и точной работы, практически незаметный на поясе нож не добавит слишком много веса к общему снаряжению. Тонкое, выведенное вогнутым

спуском лезвие режет отлично, а нержавеющая сталь AUS-8 представляет собой разумный компромисс между сохранением заточки и механической прочностью. Довольно-таки легко затачивается. Что касается заточки, тут дело в некоторой степени осложняет слегка вогнутый отрезок лезвия в задней его половине. Конечно, имея соответствующие инструменты и навыки, можно наточить и его, но это всегда сложнее, чем точить прямое или выпуклое лезвие. Это, как всегда, обратная сторона медали, плата за увеличение режущих свойств вогнутого лезвия. Особенно хорошо это видно при работе на гладких и упругих материалах, имеющих свойство соскальзывать с лезвия, как бы убежать от него, например толстых жилах и сухожилиях крупной дичи. Тут уж изготовитель не сделал на лезвии непонятно для чего служащего выреза.

Рукоять Field Pup в отличие от «взрослого» варианта несколько упрощена, сделана методом литья под давлением из похожего механическими свойствами на твердую резину термопластика. Поэтому обкладки нельзя снять и, например, заменить. Зато и ничего под ними не собирается такого, что позже могло бы вызвать коррозию стали, даже нержавеющей.

Ножны Field Pup комбинированной конструкции (кожа и пластик) хоть и далеки от идеальных, но все-таки не настолько плохие, чтобы я сразу бросился их переделывать. А вообще-то этим грешат большинство производителей марочных несклад-

ных ножей – предлагая отличный нож, они по неизвестным причинам комплектуют его весьма посредственными ножнами. Может быть, для того, чтобы делающие ножны на заказ ремесленники не остались без работы...

А как вам нравится вот такой совсем маленький складной ножик, Sculptura? Вообще-то на мой вкус он маловат, и тут дело не только и даже не столько в длине клинка. Я знаю по крайней мере несколько человек, которые могут 50-миллиметровым клинком полностью разделить взрослого лося без каких-либо видимых трудностей и неудобств. Лишь бы нож хорошо резал и имел удобную, позволяющую приложить силу, рукоять. Ну и, конечно, умение, его-то ничто не заменит. Режет «Скульптура» отлично, опять же благодаря тонкому лезвию и плоскому, образующему острый режущий клин, спуску. Что касается надежности замка – с этим тоже нет вопросов, патентованный замок Arc Lock немного конструктивно напоминает бенчмейдовский Axis Lock (см. ПРОРЕЗ № 3 (№ 7) 2002). Настолько, чтобы пользователь не заметил разницы в практическом использовании, но и не настолько, однако, чтобы нарушить патентное право.

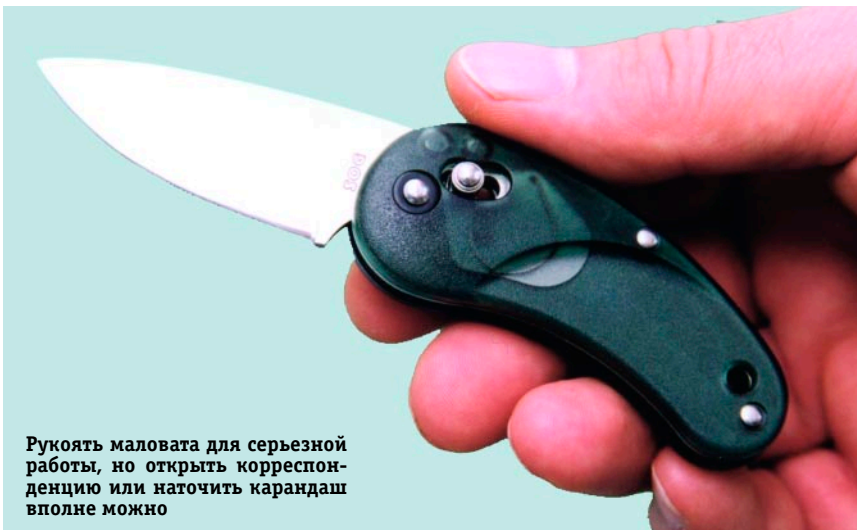
А вот рукоять «Скульптуры» немного подкачала. Очень изящная, по край-



**Маленький и миролюбиво выглядящий складной ножик Sculptura**

ней мере на мой вкус, но для тяжелой работы не годится. Тут, правда, надо сразу оговориться, что никто такой нож и не предназначал для тяжелой работы. То, что им можно разделить лося, совсем не значит, что всем и всегда надо так поступать, выбор соответствующего инструмента – это значительная часть успеха в каждой работе. А для заточки карандашей, открывания корреспонденции и других подобных работ рукоять более чем достаточная, хоть на ней и уместятся только три пальца. Вообще такой ножик нужен в двух случаях. Например, если мы находимся в совсем уж подчеркнуто травоядном обществе, где всякий

нож вызывает непреодолимые ассоциации со смертоубийством. Или если местное законодательство накладывает соответствующие ограничения. Как-то, знаете ли, не хочется открывать письма, изящно распарывая их ключами. Точно так же, как не хочется открывать дверь ножом, хотя ведь в принципе это тоже возможно, по крайней мере теоретически... Да мало ли еще для чего может понадобиться пусть маленький, но все-таки настоящий нож, а не всевозможные его эрзацы? Еще один реверанс в сторону травоядных – людей или законов. На клинке «Скульптуры» нет никакого устройства, чтобы можно было открыть нож одной рукой – ни пенька, ни отверстия. Значит, нельзя его считать особо опасным предметом, как это делает законодательство некоторых стран. Ну и замечательно, а вообще-то его открыть одной рукой можно, надо только оттянуть назад замок и легонько махнуть кистью руки. Второй случай, когда может пригодиться такой маленький нож, – это как запасной по отношению к главному нашему ножу, например тому же Field Knife. Все-таки для определенных работ маленький ножик сподручней, да и можно сохранить его острым, в то время когда основной затупится от тяжелой работы.



**Рукоять маловата для серьезной работы, но открыть корреспонденцию или наточить карандаш вполне можно**